

V/v Góp ý dự thảo 2 QCVN
19:2019/BKCN

Hà Nội, ngày 12/ tháng 8 năm 2024

Kính gửi: Viện Tiêu chuẩn Chất lượng Việt Nam

Hội Chiếu sáng Việt Nam nhận được dự thảo lần 2 sửa đổi, bổ sung QCVN 19:2019/BKCN do Viện Tiêu chuẩn Chất lượng Việt Nam gửi để lấy ý kiến. Hội đã gửi bản dự thảo này đến Hội viên là các doanh nghiệp ngành chiếu sáng, các nhà khoa học, tư vấn... sau khi nhận được các ý kiến, Hội Chiếu sáng Việt Nam có ý kiến như sau:

QCVN 19:2019/BKHCN được ban hành từ 2019 cho đến nay đã được 5 năm, thực tế triển khai và sự tiến bộ của khoa học công nghệ đòi hỏi phải sửa đổi, bổ sung và ban hành QC mới là cần thiết. Dự thảo được nghiên cứu khá công phu và nghiêm túc. Hội Chiếu sáng Việt Nam đánh giá cao kết quả nghiên cứu này. Tuy nhiên trong nội dung dự thảo Hội CSVN thấy cần phải xem xét nghiên cứu, trao đổi thêm bởi vì Quy chuẩn là các quy định bắt buộc phải thực hiện mặt khác cũng nhằm mục tiêu giảm bớt chi phí cho doanh nghiệp, giảm số lượng, chủng loại mẫu và giảm phí thử nghiệm chứng nhận sản phẩm.

I. Về giải thích từ ngữ

1) Điểm 1.3.5: Bóng đèn LED có ba lat lắp liền: **Đèn LED không có ba lát** – đề nghị xem lại và xem lại cả điểm 3.6, Phụ lục A

2) Điểm 1.3.6: Đèn điện (luminaire) thực chất từ luminaire chỉ nói về thiết bị phát sáng. Việc thêm chữ điện vào có vẻ như bị ảnh hưởng của cách dịch từ điển tiếng Anh. Gọi luminaire bằng cụm từ đèn điện là khiên cưỡng và gây thiên lệch trong cách hiểu. Tóm lại chỉ cần dùng cụm từ "bộ đèn" để dịch từ luminaire là đúng và đủ. Mặt khác xem lại giải thích từ này quá rắc rối - có lẽ cần sự đơn giản để hiểu hơn.

3) Đèn điện LED : dùng trong các điểm 1.3.7. đến 1.3.10. ở trang 4/16. Như đã phân tích ở ý 2) nêu trên, ta nên bỏ chữ **điện** ở đây. Bởi lẽ dù hiện nay đèn LED vẫn được tiếp nguồn năng lượng bằng điện, nhưng việc dùng chữ **điện** vốn không có trong nguyên bản của thuật ngữ LED luminaire và mang tính áp đặt chủ quan. Nếu sau này vì lý do nào đó mà đèn LED dùng nguồn không phải là **điện**, thì xem như định nghĩa sai hoặc phiến diện. Chỉ cần dùng "**bộ đèn LED**" là đúng và đủ và nếu đồng ý thì bỏ chữ **điện** tại các điểm này .

II. Về các quy định

1. Điểm 2.2: Yêu cầu về tương thích điện từ (EMC): Trong quy định dẫn chiếu Phụ lục A và trong Phụ lục rất nhiều TCVN.... Đề nghị nhân dịp này cần rà soát lại một số TCVN nhằm đảm bảo tính cập nhật, đổi mới và tính tương thích (vì cũng có TCVN không còn phù hợp).

2. Điểm 3.3. "Các sản phẩm chiếu sáng LED nhập khẩu phải thực hiện đăng ký kiểm tra nhà nước về chất lượng hàng hóa nhập khẩu theo quy định tại Thông tư số 06/2020/TT-BKHCN": điểm này không đúng, vì theo dự thảo đang đồng hóa "sản phẩm" với "hàng hóa", trong khi có rất nhiều sản phẩm được nhập khẩu không phải là hàng hóa tức là không đưa vào bất kỳ mối quan hệ mua bán nào. Vì vậy đề nghị thay từ "sản phẩm" bằng từ "thương phẩm": thì sẽ chính xác hơn.

III. Về các Phụ lục

1. Đề nghị rà soát các TCVN tại Phụ lục A để đảm bảo tính tương thích cũng như cập nhật mới.

2. Tại phụ lục C: Điểm C.2: Tài liệu tham khảo "OD-2041 Ed 2.0 - Guide on Product Families, Family Ranges or Series of Products". Chúng tôi không tìm thấy tên tài liệu trên IECEE mà chỉ có tài liệu "OD -G- 2041 Ed 2.0 - Guide on Product Families, Family Ranges or Series of Products". Đề nghị rà soát lại.

Trong tài liệu OD-G-2041 Ed 2.0 chỉ hướng dẫn phân loại cho Bộ đèn (IEC 60598) và đèn LED (Lamps IEC 62560), mà không đề cập đến phân loại cho thử nghiệm EMC. Do vậy việc áp dụng quy tắc chọn mẫu điểm C.4.2 không phù hợp với hướng dẫn OD-G-2041 mà phần thuyết minh đã đề cập. Vì vậy, đề xuất việc phân nhóm EMC điểm C.4.2 cần tham khảo theo mục A.5 của tài liệu đang hiệu lực OD-G-2041 Ed 2.0. Nghĩa là, trong 1 họ sản phẩm lấy 1 mẫu điển hình có công suất lớn nhất làm mẫu điển hình đại diện. (mức độ rủi ro R=4.05 Low Risk)

Việc tiếp cận sửa đổi QCVN 19:2024/BKHCN nhằm mục đích tháo gỡ những khó khăn, bấp cập còn hạn chế của QCVN 19:2019/BKHCN và giảm gánh nặng chi phí cho các nhà sản xuất và nhập khẩu đèn LED. Nhưng với hướng dẫn phân loại tại Điểm C.4.2 của bản Dự thảo hướng dẫn lấy mẫu điển hình thử nghiệm chỉ tiêu EMC lấy 03 mẫu (công suất lớn nhất, công suất bé nhất và công suất trung bình) sẽ làm tăng chi phí thử nghiệm lên gấp 03 lần so với hiện tại. Điều này đi ngược lại với mục tiêu ban đầu và không phù hợp tài liệu hướng dẫn phân nhóm OD-G-2041 Ed 2.0 đã viện dẫn trong bản dự thảo.

Tại điểm C.4.2.1. [Thử nghiệm nhiễu điện từ (EMI)] dự thảo có quy định : "Nhóm sản phẩm đối với thử nghiệm EMI chủ yếu dựa trên đánh giá mạch cấp nguồn cho đèn LED". Tuy nhiên sau đó lại quy định "Chọn kiểu đèn có công suất lớn nhất, nhỏ nhất và trung bình làm mẫu đại diện cho họ sản phẩm". Như vậy các ngưỡng công suất khác nhau không thể hiện tính đại diện cho họ sản phẩm đèn LED đang xem xét, nếu như về bản chất mạch cấp nguồn cho đèn LED không thay đổi gì về thiết kế, cấu hình và vận hành. Đó là chưa nói đến việc xác định ngưỡng "công suất trung bình" có thể không chính xác và mang tính chủ quan, nếu như họ đèn LED đang xem xét có nhiều cấp công suất gần nhau ở khoảng giữa của hai ngưỡng cực đại và cực tiểu. Ngoài ra, nói công suất mà không làm rõ là công suất danh định (nominal power), công suất định mức (rated power), hay tổng công suất (foral power) ... thì một số trường hợp sẽ gây khó cho đơn vị kiểm định khi các nhà sản xuất dùng thuật ngữ khác nhau. Cuối cùng, việc chọn mẫu theo các ngưỡng "công suất lớn nhất, nhỏ nhất, và trung bình" có thực sự giúp đơn vị kiểm định đủ cơ sở khoa học để kết luận về tính đại diện của cả họ sản phẩm không hay tác dụng lớn nhất chỉ là làm tăng chi phí cho bên cung cấp và kéo dài thời gian đáp ứng? Lưu ý rằng trong thực tế kinh doanh, việc chậm phát hành chứng thư kiểm định mà không có tác dụng hữu ích về mặt kỹ thuật, thì lại là yếu tố gián tiếp làm tăng phí tổn dự án một cách vô ích.

Trên đây là ý kiến của Hội Chiếu sáng Việt Nam đề nghị Viện Tiêu chuẩn Chất lượng Việt Nam tổng hợp và quyết định./.

Nơi nhân:

- Như trên
- UB Tiêu chuẩn Đo lường Chất lượng Quốc gia
- Ban KHCN Hội CSVN
- Tạp chí Ánh sáng và Cuộc sống
- Lưu VP

TM/ BCH HỘI CHIẾU SÁNG VIỆT NAM
CHỦ TỊCH



PGS.TS. Nguyễn Hồng Tiến